BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-3370-10/21
Mostar, 30.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi ponuđača CPK d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borku Gavriloviću, advokatu iz Sarajeva, od 19.11.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-12855-4/21 od 05.11.2021. godine za postupak javne nabavke: Izrada projektne dokumentacije – Most u Blatuši, ugovornog organa Grad Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 30.12.2021. godine donio je

## R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-12855-4/21 od 05.11.2021. godine te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/advokatu Borku Gavriloviću, advokatu iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija.
3. Obavezuje se Ugovorni organ Grad Zenica da isplati troškove sastava žalbe žalitelju CPK d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Borku Gavriloviću, advokatu iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

## O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Grad Zenica (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Izrada projektne dokumentacije – Most u Blatuši, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1355-1-2-254-3-105/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki 02.08.2021. godine. Ponuđač CPK d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borku Gavriloviću, advokatu iz Sarajeva je izjavio žalbu ugovornom organu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-12855-4/21 od 05.11.2021. godine. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 03.12.2021. godine.

1. Žalitelj u žalbi navodi da je Pobijanom odlukom kao najpovoljniji ponuđač izaban Urbis centar d.o.o. Banja Luka. Ponuda podnosioca žalbe je odbačena kao nekvalifikovana. Smatra da pobijana odluka nije donesena u skladu sa zakonom a uvidom u ponudu i naknadno dostavljene dokumente izabranog ponuđača utvrdio je da postoje nedostaci zbog kojih je njihova ponuda morala biti odbačena.

Naime, tenderskom dokumentacijom u tački 3.3. od ponuđača je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevano da ima angažovana lica za izvršenje ugovora i to:

-jedan diplomirani inžinjer građevinarstva (konstruktivni smjer) sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva

Kao dokaz za navedeno odabrani ponuđač je dužan dostaviti ovjerenu kopiju diplome angažovanog lica. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju izabranog ponuđača utvrdio je da je isti dostavio diplomu za lice koje je diplomirani inžinjer građevinarstva opšteg smjera a ne konstruktivnog, kako je to jasno zahtjevano tenderskom dokumentacijom a što je vidljivo iz dostavljene diplome za lice Milaković Igor. Na ovaj način izabrani ponuđač nije ispunio uslov iz tenderske dokumentacije zbog kojeg je njegova ponuda morala biti odbačena kao nekvalifikovana.

2. Ponuda podnosioca žalbe je odbačena iz razloga što je iz dostavljenog uvjerenja Poreske uprave vidljivo da lice Tešanović Dragoljub ima četiri godine radnog iskustva a ne pet kako je to traženo tenderskom dokumentacijom a da se iz dostavljenih uvjerenja Fonda PIO ne može utvrditi da li navedena lica ispunjavaju postavljeni uslov.

Tenderskom dokumentacijom, takođe tačkom 3.3., od izabranog ponuđača je zahtjevano da dostavi "Potvrdu nadležne institucije iz koje se vidi da angažovana lica imaju traženo radno iskustvo (original ili kopija ovjerena kod nadležnog organa)".

Ne postoji zakonski osnov zbog kojeg bi ugovorni organ prihvatio potvrdu Poreske uprave a ne i potvrdu Fonda PIO na navedene okolnosti, obzirom da i jedna i druga nadležna institucija vode evidenciju po istom osnovu, odnosno i jedna i druga vode evidencije radnog staža a niti jedna ne vode evidenciju radnog iskustva. Radno iskustvo je pojam znatno širi od pojma radnog staža. Naime, jedna osoba može imati i više godina radnog iskustva a da nema upisan radni staž kod nadležnih institucija što je npr slučaj sa ugovorom o volontiranju, odnosno ugovorom o stručnom osposobljavanju i usavršavanju. Tako da je u situaciji kada nadležni Fond PIO izda potvrdu da je određeno lice provelo određeni period u osiguranju to iz tog jasno proizilazi da navedeno lice ima najmanje toliko godina radnog iskustva. Pored navedenog, dostavljenom potvrdom Poreske uprave podnosilac žalbe je dokazao samo koliko navedeno lice ima radnog staža kod njega, obzirom da ista potvrda sadrži podatke svih radnika koji rade kod podnosioca žalbe sa dužinom trajanja radnog staža kod podnosioca žalbe. Uvidom u istu kao i u povrdu nadležnog Fonda PIO ugovornom organu je moralo biti jasno da navedeno lice ima 4 godine radnog staža kod podnosioca žalbe, a ne ukupno, a što i proizilazi iz potvrde Fonda PIO. Kako je za navedeno lice dostavio potvrdu nadležne institucije da isto ima više od 5 godina radnog staža, to je jasno da je dokumentacija dostavljena u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije te je nejasno na

osnovu čega ugovorni organ jedan organ smatra nadležnim a drugi nenadležnim za izdavanja potvrde o radnom iskustvu.

Opreza radi, podnosilac žalbe ističe da je uvidom u dostavljene dokaze izabranog ponuđača utvrdio da je isti takođe dostavio potvrdu Fonda PIO, a na čemu je zasnovao svoje žalbene navode u ranije izjavljenoj žalbi. Uz navedenu potvrdu je, iako to nije zahtjevao tenderskom dokumentacijom, dostavio i cv, kopiju radne knjižice i potvrde o radnom iskustvu izdate od poslodavaca, pokušavajući na taj način da osnaži svoju ponudu.

Međutim, pored toga što ovi dokazi nisu zahtjevani pa ih samim tim ugovorni organ ne može ni cijeniti, navedeni dokazi ne ispunjavaju postavljenu uslov iz tenderske. Naime, tenderskom je tražena potvrda nadležne institucije, što svakako nije poslodavac prema samoj definiciji nadležne institucije. Radna knjižica ne predstavlja potvrdu niti se iz navedene može zaključiti na kojim je poslovima lice bilo angažovano a sam cv (životopis) svakako ne predstavlja potvrdu izdatu od bilo koga, makar na istome stajao i pečat poslodavca.

U skladu sa navedenim, predlaže da se razmotri i uvaži žalbu, te da se podnosiocu žalbe nadoknade troškove sastavljanja žalbe na tendersku dokumentaciju i žalbe na odluku i da se izvrši povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka

Troškovnik:

| | | |
|---|---|---|
| - | sastavljanje žalbe po AT 6p. 2. (350 bodova) | 700,00 KM |
| - | uvećanje 50% na ime sastavljanja pravnog lijeka | 350,00 KM |
| - | paušal po AT 12 | 120,00 KM |
| UKUPNO | | 1.312,5 KM |

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Žalitelj navodi:

*„Naime, tenderskom dokumentacijom u tački 3.3. od ponuđača je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevano da imaju angažovana lica za izvšenje ugovora i to: • Jedna diplomirani inžinjer građevinarstva (konstruktivni smjer) sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva. Kao dokaz za navedeno odabrani ponuđač je dužan dostaviti ovjerenu kopiju diplome angažovanog lica. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju izabranog ponuđača utvrdili smo da je isti dostavio diplomu za lice koje je diplomirani inžinjer građevinarstva opšteg smjera a ne konstruktivnog, kako je to jasno zahtjevano tenderskom dokumentacijom a što je vidljivo iz dostavljene diplome za lice Milaković Igor. Na ovaj način izabrani ponuđač nije ispunio uslov iz tenderske dokumentacije kog kojeg je njegova ponuda morala biti odbačena kao nekvalifikovana."*

Tačkom 3.3. tenderske dokumentacije propisano je da u svrhu ispunjavanja uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač treba da ima angažovana lica za izvršenje ugovora i to:

• jedan diplomirani inžinjer građevinarstva (konstruktivni smjer) sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva, te je dalje propisano:

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

- ovjerenu kopiju diplome za inžinjera građevinarstva/inžinjera geologije (ovjerena kod nadležnog organa)

- ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu (ovjerena kod nadležnog organa).

Ponuđač URBIS CENTAR d.o.o. Banja Luka u svrhu dokazivanja postavljenih uslova dostavio ovjerenu kopiju diplome za Milaković Igora, uposlenik ponuđača, iz koje je vidljivo da je isti diplomirani inžinjer građevinarstva kako je i zahtjevano, te Uvjerenje o položenom stručnom ispitu na kojem je navedeno „polagao je stručni ispit iz struke građevinarstva smjer opšti odsjek konstruktivni". Iz prednje navedenog jasno je da osporeno lice ispunjava postavljeni uslov, da je isti inžinjer građevinarstva - konstruktivni smjer odnosno opšti odsjek konstruktivni, a ne opšti smjer kako navodi žalitelj. Dostavljeni dokazi su u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Dalje se u žalbi navodi:

*„ Ponuda podnosioca žalbe je odbačena iz razloga što je iz dostavljenog uvjerenja Poreske uprave vidljivo da lice Tešanović Dragoljub ima četiri godine radnog iskustva, a ne pet kako je to traženo tenderskom dokumentacijom a da se iz dostavljenih uvjerenja Fond PIO ne može utvrditi da li navedena lica ispunjavaju postavljeni uslov.*

*Tenderskom dokumentacijom, također tačkom 3.3. od izabranog ponuđača je zahtjevano da dostavi „ Potvrdu nadležne institucije iz koje se vidi da angažovana lica imaju traženo radno iskustvo ( orginal ili ovjerena kopija).*

*Ne postoji zakonski osnov zbog kojeg bi ugovorni organ prihvatio potvrdu Poreske uprave, a ne i potvrdu Fonda PIO na navedene okolnosti, obzirom da ijedna i druga nadležna institucija vode evidenciju po istom osnovu, odnosno ijedna i druga vode evidencije radnog staža a niti jedna ne vode evidenciju radnog iskustva. Radno iskustvo je pojam znatno širi od pojma radnog staža. Naime, jedna osoba može imati i više godina radnog iskustva a da nema upisan radni staž kod nadležnih institucija što je npr slučaj sa ugovorm o volontiranju, odnosno ugovorom o stručnom osposobljavanju i usavršavanju. Tako da je u situaciji kada nadležni Fond PIO izda potvrdu da je određeno lice provelo određeni period u osiguranju to iz tog jasno proizilazi da navedeno lice ima najmanje toliko godina radnog iskustva. Pored navedenog, dostavljenom potvrdom Poreske uprave podnosilac žalbe je dokazao samo koliko navedeno lice ima radnog staža kod njega, obzirom da ista potvrda sadrži podatke svih radnika koji rade kod podnosioca žalbe sa dužinom trajanja radnog staža kod podnosioca žalbe. Uvidom u istu kao i u potvrdu nadležnog Fonda PIO ugovornom organu je moralo biti jasno da navedeno lice ima 4 godine radnog staža kod podnosioca žalbe, a ne ukupno, a što proizilazi iz potvrde Fonda PIO. Kako smo za navedeno lice dostavili potvrdu nadležne institucije da isto ima više od 5 godina radnog staža, to je jasno da je*

*naša dokumentacija u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije te je nejasno na osnovu čega ugovorni organ jedan organ smatra nadležnim a drugi nenadležnim za izdavanje potvrde o radnom iskustvu.*

*Opreza radi, podnosilac žalbe ističe da je uvidom u dostavljene dokaze izabranog ponuđača utvrdio da je isti takođe dostavio potvrdu Fonda PIO, a na čemu je zasnovao svoje žalbene navode u ranije izjavljenoj žalbi. Uz navedenu potvrdu je, iako to nije zahtjevao tenderskom dokumentacijom, dostavio i cv, kopiju radne knjižice i potvrde o radnom iskustvu izdate od poslodavaca, pokušavajući na taj način da osnaži svoju ponudu.*

*Međutim, pored toga što ovi dokazi nisu zahtjevani pa ih samim tim ugovorni organ ne može ni cijeniti, navedeni dokazi ne ispunjavaju postavljeni uslov iz tenderske. Naime, tenderskom je tražena potvrda nadležne institucije, što svakako nije poslodavac prema samoj definiciji nadležne institucije. Radna knjižica ne predstavlja potvrdu niti se iz navedene može zaključiti na kojim je poslovimna lice bilo angažovano a sam cv (životopis) svakako ne predstavlja potvrdu izdatu od bilo koga, makar na istome stajao i pečat poslodavca."*

Kada je u pitanju ovaj žalbeni navod, Ured za razmatranje žalbi je u istom postupku donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-2616-8/21 od 28.10.2021. godine, te dao uputu Ugovornom organu navodeći: „ Činjenica je da ugovorni organ nije naveo da navedena lica moraju imati pet godina radnog iskustva u struci, ali isto tako je činjenica da je tenderskom dokumentacijom u čl. 9 Nacrta ugovora propisano da projektno tehnička dokumentacija mora biti urađena u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju i građenju ZE-DO kantona. U cilju rješavanja spornog pitanja, potrebno je tumačiti cjelokupnu tendersku dokumentaciju pa i materijalni propis koji rješava predmetnu problematiku. S obzirom da ugovorni organ nije striktno propisao koja je nadležna institucija za izdavanje potvrde za dokazivanje traženog radnog iskustva, a da se iz dostavljenih Uvjerenja ne može utvrditi da li navedena lica ispunjavaju postavljeni uslov, ovaj organ usvaja žalbeni navod žalitelja i vraća predmet ugovornom organu da izvrši dodatne provjere kako bi nesporno utvrdio da li navedena lica imaju pet godina traženog radnog iskustva, posebno vodeći računa i o materijalnom propisu kojim su propisani navedeni uslovi za inžinjere, nakon čega će donijeti novu odluku."

Postupajući po Rješenju URŽ Ugovorni organ je donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, nakon čega je odabrani ponuđač URBIS CENTAR d.o.o. Banja Luka dostavio dokumentaciju zahtjevanu tačkom 3.3. tenderske dokumentacije. Dostavljenu dokumentaciju je prema uputi URŽ ugovorni organ cijenio u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju i građenju ZE-DO kantona.

S obzirom da je odabrani ponuđač dostavio dokaze za jedno lice koje je uposleno kod njega - Milaković Igor, a za lice koje je angažovano za realizaciju predmetnog postupka - Gojko Savić, citira dva člana Zakona kojima je to regulisano.

Naime, članom 94. Zakona o prostornom uređenju i građenju propisano je: „Projektovanjem građevina i drugih zahvata u prostoru može se baviti pravno lice, registrovano za tu djelatnost ako pored općih uslova ispunjava i uslov da u radnom odnosu ima najmanje po jednog

diplomiranog inžinjera sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva odgovarajuće struke za svaku vrstu projekta koji radi (arhitektonski, građevinski, mašinski, elektro i dr.)

Dalje članom 95. pomenutog Zakona propisano je: „Pravno lice koje nema uposlene projektante za svaku vrstu projekta koji radi, mora osigurati angažovanje projektanata, diplomiranih inžinjera sa položenim stručnim ispitom i odgovarajućim stažom, sklapanjem poslovnih ugovora sa fizičkim i pravnim licima registrovanim za obavljanja djelatnosti projektovanja."

Dakle, ukoliko je lice u radnom odnosu sa ponuđačem ono mora imati pet godina radnog iskustva odgovarajuće struke, a ukoliko je angažovano onda mora imati odgovarajući staž. Sam zakon razgraničava pojam radnog iskustva i radnog staža, pri čemu za radno iskustvo veže odgovarajuću struku, dok to nije slučaj sa radnim stažom. S tim u vezi potrebno je razgraničiti i dokaze kojima se to utvrđuje.

Naime, Fond PIO RS je nadležna institucija za izdavanje uvjerenja o radnom stažu, iz kojih nije moguće utvrditi „ odgovarajuću struku " kako je propisano čl. 94 pomenutog Zakona.

S druge strane, Poreska uprava je nadležna za izdavanje uvjerenja o radnom iskustvu u struci s obzirom da sadrži i rubriku koja se odnosi na stručnu spremu (odnosno VSS, SSS i si).

Iz prethodno citiranih članova jasno je da pravno lice ukoliko ima u radnom odnosu diplomirane inžinjere isti moraju imati najmanje pet godina radnog iskustva odgovarajuće struke, a što se dokazuje Uvjerenjem Poreske uprave kako smo već utvrdili.

Samim tim ukoliko ponuđač nema uposleno lice, ali ima angažovano po ugovoru, za istog je propisano da treba imati odgovarajući staž, a što se dokazuje uvjerenjem Fonda PIO RS. S tim u vezi odabrani ponuđač je dostavio uvjerenja obe institucije, pri čemu je dostavio Uvjerenje Poreske uprave za lice koje je uposleno kod ponuđača, a Uvjerenje Fonda PIO RS za lice koje je angažovano po ugovoru.

Nakon što je Ugovorni organ riješio sporno pitanje koje se odnosi na nadležnu instituciju pristupio je analizi dokumentacije odabranog ponuđača, a u skladu sa postavljenim zahtjevima.

Za Milaković Igora, uposlenika izabranog ponuđača, dostavljeni su sljedeći dokazi koje je Ugovorni organ cijenio:

- Ovjerena kopija diplome iz koje je vidljivo da je isti diplomirani inžinjer građevinarstva,
- Uvjerenje o položenom stručnom ispitu,
- Uvjerenje Poreske uprave iz kojeg je vidljivo da je isti uposlen kod ponuđača sa radnim iskustvom odgovarajuće struke (kolona sa stručnom spremom VSS) i to od 01.02.2016. godine a što je više od pet godina.

S obzirom da je Milaković Igor uposlenik ponuđača, dostavljeno Uvjerenje je prihvatljivo u skladu sa članom 94. materijalnog propisa na koji nas je uputio URŽ.

Za Gojko Savić - angažovano lice izabranog ponuđača, dostavljeni su sljedeći dokazi koje je Ugovorni organ cijenio:

- Ovjerena kopija diplome iz koje je vidljivo da je isti diplomirani inženjer geologije,
- Uvjerenje o položenom stručnom ispitu,
- Ugovor o angažovanju zaključen za obavljanje usluga predmetnog postupka,
- Uvjerenje Fonda PIO RS o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji osiguranika.

S obzirom da je Gojko Savić angažovano lice ponuđača za realizaciju predmetnog ugovora, dostavljeno Uvjerenje je prihvatljivo u skladu sa članom 95. materijalnog propisa na koji nas je uputio URŽ.

Ostale dokaze koji se osporavaju žalbom poput radne knjižice, Potvrda poslodavaca, te biografija, Ugovorni organ nije ni cijenio s obzirom da isti nisu zahtjevani tenderskom dokumentacijom.

S obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi:

Tačkom 3.3 pod III od ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti je zahtijevano da imaju angažovana lica za izvršenja ugovora i to:

- Jedan diplomirani inžinjer građevinarstva (konstruktivni smjer] sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva

- Jedan diplomirani inžinjer geologije sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

- Ovjerenu kopiju diplome za inžinjera građevinarstva/inžinjera geologije [ovjerena kod nadležnog organa)

- Ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu (ovjerena kod nadležnog organa)

- Potvrdu nadležne institucije iz koje se vidi da angažovana lica imaju traženo radno iskustvo (original ili ovjerena kopija kod nadležnog organa)

Smatra da su apsolutno netačni navodi žalioca da ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva iz razloga što se iz dostavljene diplome stalno zaposlenog radnika (Igor Milaković), ne vidi da je konstruktivnog, već opšteg smjera, što se ne može prihvatiti iz više razloga, a kao prvi, navodi da zakonom, uredbama i podzakonskim aktima, kako na nivou Zeničko-Dobojskog kantona, tako i na nivou Federalnog ministarstva, zakonodavac nije ograničio da fizička lica/inžinjera koji su stekli obrazovanje diplomiranog inžinjera građevinarstva, recimo opštog smjera, a nakon čega su odradili pripravnički staž na uslugama koje se odnose na oblast konstruktivne djelatnosti, zatim stekli uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti „konstrukvi smjer", izdat od strane

nadležnog Ministarstva, ne mogu učestvovati kao inžinjeri na vršenju usluga projektovanja, revizije i nadzora koje se odnose na usluge iz oblasti građevinarstva, odsjek konstruktivna faza.

Nadalje, navodi da u vrijeme kada je zaposleni radnik (Igor Milaković), studirao i diplomirao na arhitektonsko-građevinskom fakultetu u Banjaluci, nije bilo podjela na smjerove (konstruktivni, niskogradnja ili hidrotehnika), kao što je recimo danas slučaj, već su u to vrijeme svi svršeni studenti sticali diplome diplomiranog inžinjera građevinarstva (opšti smjer] te su isti tek nakon odrađnog pripravničkog staža, u zavisnosti od odabira oblasti (konstruktivni smjer, hidrotehnički smjer ili smjer niskogradnje], mogli kod nadležnog Ministarstva sticati uvjerenje o položenom stručnom ispitu, ali samo u zavisnosti iz oblasti iz koje su odradili pripravnički staž (konstruktivni smjer, hidrotehnički smjer ili smjer niskogradnje]. Dakle, na osnovu gore navedenog, želi naglasiti da je zaposleni, a u ovom slučaju predloženi radnik (Igor Milaković], stekao diplomu građevinskog inžinjera s opštim smjerom, kao jedinim mogućim u to vrijeme na AGF u Banja Luka, a nakon toga odradio pripravnički staž na uslugama iz oblasti konstrukvine faze/smjera te mu nadležno Ministarstvo izdalo uvjerenje o položenom stručnom ispitu (konstruktivni smjer), a nakon toga licence za izradu i reviziju tehničke dokumentacije za konstruktivnu fazu i za usluge nadzora iz ove faze (konstruktivna). Takođe navodi da je dostavio svu ostalu dokumentaciju, kao prvo radnu biografiju (CV) iz koje se vidi da je ovo lice od dana zaposlenja pa sve do danas, odnosno više od 15 godina radi/lo na uslugama koje se isključivo odnose na konstrukvinu fazu i uz navedenu dokumentaciju još je dostavio potvrdu izdatu od PIO/MIO, potvrda poslodavca o radnom iskustvu, radnu knjižicu ..., nakon čega se može konstatovati da je u potpunosti ispunio ovako postavljeni uslov.

Poziva se na stav URŽ Filijala Mostar (Broj: JN2-03-07-1-756-9/20 od 23.04.2020. godine) u postupku određene javne nabavke, za koju smatramo da se može dovesti u vezu s ovim postupkom, a koji glasi:

Ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni dokument, odnosno izjava traženi tenderskom dokumentacijom, ali ne i propust unutar dokumenta koji ni na koji način ne utiče na valjanost dostavljene ponude jer se iz dostavljene izjave/dokumentacije, može nedvosmisleno utvrditi da se odnosi na predmetni postupak javne nabavke. Smisao davanja navedene izjave/dokumentacije je da se potvrdi da ponuđač ispunjava određene uslove tehničke i profesionalne opremljenosti koje su dovoljne za izvršenje ugovora ... Žalilac, konstatuje da je u navedenom Rješenju ovaj organ zauzeo stav da takav propust nije od presudne važnosti za utvrđivanje i ocjenjivanje prihvatljivosti ponude.

Takođe, citira sljedeći stav iz više Rješenja URŽ-a „SUD BiH u više svojih presuda koje se tiču postupka javne nabavke kaže da samo nedostavljanje traženog podatka, odnosno dokumenta može ponudu diskvalifikovati ali ako se određeni podaci mogu vidjeti iz nekog drugog dokumenta onda takva ponuda ne može biti diskvalifikovana".

Dakle, na osnovu prethodno navedenog, smatra da se citirani navodi iz Rješenja URŽ-a, odnosno presude Suda BiH, mogu dovesti u vezu s ovim predmetom tj., smatra da se iz ovako dostavljene diplome, može sa sigurnošću utvrditi da se radi o diplomiranom inžinjeru građevinarstva, koji posjeduje uvjerenje o položenom stručnom ispitu (konstruktivni smjer) i da isti ima više od 5

godina radnog iskustva, nakon čega zahtijeva/predlaže ugovornom ili drugostepenom organu da ovaj žalbeni navod žalioca u potpunosti odbaci.

Što se tiče drugog žalbenog navoda, ne spori činjenicu da je dostavio potvrdu Fonda PIO za angažovano osoblje, ali i potvrdu o radnom iskustvu, radnu knjižicu i radnu biografiju (CV) iz koje se vidi na kojim je sve projektima lice učestvovalo, odnosno da ima potrebno radno iskustvo.

Takođe, citira sljedeći stav iz više Rješenja URŽ-a „SUD BiH u više svojih presuda koje se tiču postupka javne nabavke kaže da samo nedostavljanje traženog podatka, odnosno dokumenta može ponudu diskvalifikovati ali ako se određeni podaci mogu vidjeti iz nekog drugog dokumenta onda takva ponuda ne može biti diskvalifikovana".

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

**Žalba je osnovana.**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalitelj osporava prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača jer je dostavio diplomu za lice koje je diplomirani inžinjer građevinarstva opšteg smjera a ne konstruktivnog, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ i izabrani ponuđač u izjašnjenju na žalbu ističu da je za diplomiranog inžinjera građevinarstva dostavio uvjerenje o položenom stručnom ispitu (konstruktivni smjer).

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.3. (II) ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da je tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora i to:

II. da ima angažovana lica za izvršenje ugovora i to:

- jedan diplomirani inžinjer građevinarstva (konstruktivni **smjer**) sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva
- jedan diplomirani inžinjer geologije sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva.

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

II. Izjavu ponuđača da ima angažovana lica za izvršenje ugovora iz tačke 3.3. alineja II tenderske dokumentacije (Aneks V).

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

- ovjerenu kopiju diplome za inžinjera građevinarstva/inžinjera geologije (ovjerena kod nadležnog organa)
- ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu (ovjerena kod nadležnog organa)
- Potvrdu nadležne institucije iz koje se vidi da angažovana lica imaju traženo radno iskustvo /original ili kopija ovjerena kod nadležnog organa).

Uvidom u dokumentaciju odabranog ponuđača dostavljenu nakon izbora, ovaj organ je utvrdio da je dostavio:
- Ovjerena kopija diplome Arhitektonsko-građevinskog fakulteta u Banja Luci, kojom se potvrđuje da je Milaković Igor završio studij za sticanje visokog obrazovanja na Arhitektonsko-građevinskom fakultetu odsjek građevinski, smjer opšti i stekao zvanje diplomiranog inženjera građevinarstva.

- Uvjerenje Ministarstva za prostorno uređenje građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske o položenom stručnom ispitu iz struke građevinarstva **smjer opšti odsjek konstruktivni** za Milaković Igora.

Ovaj organ radi svestranog ispitivanja predmetnog žalbenog navoda je izvršio uvid i u dokumentaciju dostavljenu od strane žalitelja u ovom postupku i utvrdio da je isti dostavio Diplomu Arhitektonsko-građevinskog fakulteta u Banja Luci, kojom se potvrđuje da je Dragoljub Tešanović završio studij prvog ciklusa na studijskom programu građevinarstvo, usmjerenje konstruktivno i stekao zvanje diplomiranog inženjera građevinarstva, te Uvjerenje Ministarstva za prostorno uređenje građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske o položenom stručnom ispitu iz struke građevinarstva **smjer konstruktivni odsjek** konstruktivni za Dragoljuba Tešanovića.

Na osnovu utvđenog činjeničnog stanja, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijevao da ponuđač ima jednog diplomiranog inžinjera građevinarstva **konstruktivnog smjera**, a ne diplomiranog inžinjera građevinarstva sa položenim stručnim ispitom - odsjek konstruktivni. Izabrani ponuđač je dostavio dokaze da ima diplomiranog inženjera građevinarstva opšteg smjera sa položenim stručnim ispitom iz struke građevinarstva smjer opšti odsjek konstruktivni, što nije u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz citirane tačke tenderske dokumentacije. Ukoliko je ugovornom organu bilo prihvatljivo da ponuđač ima diplomiranog inžinjera građevinarstva bilo kojeg smjera onda u tenderskoj dokumentaciji nije trebao navoditi uslove u pogledu smjera. Takođe ako je namjera ugovornog organa bila da ponuđač ima diplomiranog inžinjera građevinarstva sa položenim stručnim ispitom smjer konstruktivni i to je trebao navesti u tenderskoj dokumentaciji. Međutim ugovorni organ je sačinio predmetnu tačku tenderske dokumentacije tako da je uslov da ponuđač ima diplomiranog

inžinjera građevinarstva smjer konstruktivni što nikako nije isto što i diplomirani inženjer građevinarstva opšteg smjera sa položenim stručnim ispitom smjer opšti odsjek konstruktivni.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ navod žalitelja cijeni osnovanim.

2. Žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, a to je da je iz dostavljenog uvjerenja Poreske uprave vidljivo da lice Tešanović Dragoljub ima četiri godine radnog iskustva a ne pet kako je to traženo tenderskom dokumentacijom a da se iz dostavljenih uvjerenja Fonda PIO ne može utvrditi da li navedena lica ispunjavaju postavljeni uslov. Smatra da ne postoji zakonski osnov zbog kojeg bi ugovorni organ prihvatio potvrdu Poreske uprave a ne i potvrdu Fonda PIO na navedene okolnosti, obzirom da i jedna i druga nadležna institucija vode evidenciju po istom osnovu, odnosno i jedna i druga vode evidencije radnog staža a niti jedna ne vode evidenciju radnog iskustva. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je postupao po uputama ovog organa iz Rješenja broj: JN2-03-07-1-2616-8/21 od 28.10.2021. godine, te da je Fond PIO RS nadležna institucija za izdavanje uvjerenja o radnom stažu, iz kojih nije moguće utvrditi „ odgovarajuću struku " kako je propisano čl. 94 pomenutog Zakona, a s druge strane, Poreska uprava je nadležna za izdavanje uvjerenja o radnom iskustvu u struci s obzirom da sadrži i rubriku koja se odnosi na stručnu spremu (odnosno VSS, SSS i sl).

Ovaj organ s tim u vezi je izvršio uvid u Rješenje broj: JN2-03-07-1-2616-8/21 od 28.10.2021. godine i utvrdio da je naveo:

*Uvidom u dokumentaciju dostavljenu nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je odabrana grupa ponuđača dostavila, između ostalog, Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji osiguranika za Tešanović Dragoljuba diplomiranog inžinjera građevinarstva i Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji osiguranika za Ivanković Branka, diplomiranog inžinjera geologije. Na osnovu detaljnog uvida u dostavljena uvjerenja, ali i ostalu priloženu dokumentaciju koju je ugovorni organ dostavio u predmetnom spisu, ovaj organ nije mogao utvrditi da li navedena lica ispunjavaju postavljeni uslov, odnosno da li imaju pet godina radnog iskustva, niti se može prihvatiti izjašnjenje koje je dao ugovorni organ povodom predmetnog žalbenog navoda. Činjenica je da ugovorni organ nije naveo da navedena lica mora imaju pet godina radnog iskustva u struci, ali isto tako je činjenica da je tenderskom dokumentacijom u članu 9. Nacrta ugovora propisano da projektno tehnička dokumentacija mora biti urađena u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju i građenju ZE-DO kantona. U cilju rješavanja spornog pitanja, potrebno je tumačiti cjelokupnu tendersku dokumentaciju pa i materijalni propis koji rješava predmetnu problematiku. S obzirom da ugovorni organ nije striktno propisao koja je nadležna institucija za izdavanje potvrde za dokazivanje traženog radnog iskustva, a da se iz dostavljenih Uvjerenja ne može utvrditi da li navedena lica ispunjavaju postavljeni uslov, ovaj organ usvaja žalbeni navod žalitelja i vraća predmet ugovornom organu da izvrši dodatne provjere kako bi nesporno utvrdio da li navedena lica imaju pet godina traženog radnog iskustva, posebno vodeći računa i o materijalnom propisu kojim su propisani navedeni uslovi za inženjere, nakon čega će donijeti novu odluku.*

Uvidom u osporenu odluku ovaj organ je utvrdio da je u uvodu ugovorni organ naveo da postupa po Rješenju JN2-03-07-1-2616-8/21 od 28.10.2021. godine ovog organa, te je između ostalog naveo:

> Konzorcij Centar za projektovanje i konsalting „CPK" d.o.o. Banja Luka i „INK Constructor" d.o.o. Banja Luka, prema članu 50. ZJN, dostavio je Uvjerenje Poreske uprave broj: 06/1.02/0801-455.12-44586/2021 od 11.06.2021. godine iz kojeg je vidljivo da predloženo lice Tešanović Dragoljub ima četiri godine radnog iskustva, a ne pet kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Prema Rješenju URŽ iz dostavljenih Uvjerenja Fonda PIO Republike Srpske ne može se utvrditi da li navedena lica ispunjavaju postavljeni uslov. Shodno navedenom ponuda ne ispunjava zahtjevane uslove, te se ista odbacuje u skladu sa članom 68. stav 4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu gore citirano rješenje ovog organa i osporenu odluku, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije postupio u skladu s uputama ovog organa, nego pogrešno interpretira i zaključuje kako je iz Uvjerenja Poreske uprave vidljivo da Tešanović Dragoljub ima četiri godine radnog iskustva, a da se prema rješenju ovog organa iz uvjerenja Fonda PIO RS ne može utvrditi da li navedena lica ispunjavaju postavljeni uslov. Upravo je razlog zašto je ovaj organ usvojio žalbu i predmet vratio ugovornom organu činjenica da se iz uvjerenja Fonda PIO RS ne može utvrditi da li navedena lica ispunjavaju postavljeni uslov, jer je osnovni problem što se iz tenderske dokumentacije ne zna da li je potrebno radno iskustvo u struci ili bilo kakvo radno iskustvo nakon diplome, pa je bilo potrebno da ugovorni organ u ponovnom postupku razriješi sporno pitanje. Osnovni problem koji se pojavljuje u predmetnom postupku što ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije jasno naveo da li ponuđač mora imati pet godina radnog iskustva u struci i koja je to institucija ndležna za izdavanje uvjerenja o radnom iskustvu. Osnovano žalitelj ističe da i Fond PIO RS i Poreska uprava vode evidenciju o radnom stažu a ne o radnom iskustvu. S druge strane neprihvatljivo je izjašnjenje ugovornog organa da je Poreska uprava je nadležna za izdavanje uvjerenja o radnom iskustvu u struci s obzirom da sadrži i rubriku koja se odnosi na stručnu spremu (odnosno VSS, SSS i sl)., budući da to što neko ima radni staž sa VSS nije dokaz radnog iskustva u struci, jer lice može obavljati poslove VSS bez da ima radno iskustvo u određenoj struci, pa tako i diplomirani inženjer građevinarstva može obavljati poslove VSS a da ne stekne iskustvo u struci. Znači ugovorni organ ponovo pogrešno zaključuje da je stručna sprema i struka isto, a što ne mora biti. Dakle ugovorni organ prije svega je bio dužan sačiniti tendersku dokumentaciju jasno i precizno kako bi izbjegao žalbe koje su evidento posljedica nejasne tenderske dokumentacije. Takođe je bio dužan postupiti po rješenju ovog organa i na osnovu izvršenih dodatnih provjera u smislu člana 68. stav (3) ZJN kojim je propisano da Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata, utvrditi da li predloženo lice Dragoljub Tešanović ispunjava postavljeni uslov ili ne. Ono što je ugovorni organ naveo u osporenoj odluci nije u skladu s uputom datom od strane ovog organa, zbog čega ovaj organ usvaja predmetni navod žalitelja i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak da jasno utvrdi da li Dragoljub Tešanović

ispunjava uslov postavljen u tački 3.3.II tenderske dokumentacije i da ponudi jasno obrazloženje na koji način je isto utvrdio, vodeći računa o uslovima koje je propisao u tenderskoj dokumentaciji. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

S obzirom na navedeno, navodi žalitelja smatraju se osnovanim, zbog čega ovaj organ usvaja žalbu i poništava osporenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će postupiti u skladu sa uputama datim od strane ovog organa u predmetnom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova postupka u iznosu od 1.312,50 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i članom 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku. Ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok u ostalom dijelu ovaj organ postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan u skladu s članom 105. ZUP-a.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
-Grad Zenica
-CPK Banja Luka putem advokata Borka Gavrilovića iz Sarajeva
-Urbis centar d.o.o. Banja Luka
-evidencija
-a/a